

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 14 juni 2021

CBE/ 21.043

Zaaknummer 2021.083

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van studente ...te ..., hierna te noemen appellante, tegen een besluit van de examinator (beoordelaar) van de examencommissie van de Rechtenfaculteit van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 19 maart 2021, ingekomen via het Complaints Service Point (hierna: CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: CBE) op 23 maart 2021, tekent de gemachtigde van appellante pro forma beroep aan tegen de beoordeling van 5 februari 2021 van het examen Arbeidsrecht.
2. Bij e-mailbericht van 23 maart 2021 bevestigt het CBE de ontvangst van het pro forma beroep aan de gemachtigde van appellante en gunt een termijn tot 13 april 2021 voor het indienen van de beroepsgronden.
3. Bij e-mailbericht van 23 maart 2021 zendt het CBE het pro forma beroep van appellante ter kennisname door naar de commissie.
4. Bij e-mailbericht van 12 april 2021 verzoekt de gemachtigde van appellante het CBE om verlenging van de gegunde termijn voor het indienen van de beroepsgronden.
5. Bij e-mailbericht van 13 april 2021 bevestigt het CBE voornoemd verzoek van de gemachtigde van appellante en verlengt de gegunde termijn voor het indienen van de beroepsgronden tot 28 april 2021.
6. Bij e-mailbericht van 28 april 2021 verzoekt het CBE de gemachtigde van appellante het CBE per omgaande te informeren nu er nog geen beroepsgronden zijn ingediend.
7. Bij e-mailbericht van 28 april 2021 laat de gemachtigde van appellante aan het CBE weten dat de beroepsgronden zijn toegezonden aan het CSP en voegt de beroepsgronden toe.
8. Bij e-mailbericht van 29 april 2021 bevestigt het CBE de ontvangst van de beroepsgronden aan de gemachtigde van appellante.
9. Bij e-mailbericht van 29 april 2021 zendt het CBE het beroep van appellante door naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt de gemachtigde van appellante op de hoogte gebracht van deze doorzending.
10. Bij e-mailbericht van 29 april 2021 verzoekt het CBE de gemachtigde van appellante een afschrift van het bestreden besluit te overleggen. Hiervoor wordt een termijn gegund tot 6 mei 2021.
11. Bij e-mailbericht van 30 april 2021 overlegt de gemachtigde van appellante een afschrift van het bestreden besluit aan het CBE.

12. Bij e-mailbericht van 3 mei 2021 bevestigt het CBE de ontvangst van het afschrift van het bestreden besluit aan de gemachtigde van appellante.
13. Bij e-mailbericht van 21 mei 2021 informeert de examencommissie het CBE dat er niet tot een schikking kan worden gekomen.
14. Bij e-mailbericht van 31 mei worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 14 juni 2021.
15. Bij e-mailbericht van 2 juni 2021 bevestigt appellante haar aanwezigheid tijdens de openbare zitting van het CBE en deelt mede dat zij niet langer vertegenwoordigd wordt door haar gemachtigde.
16. Bij e-mailbericht van 3 juni 2021 wordt namens de examencommissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
17. Bij e-mailbericht van 3 juni 2021 wordt door het CBE het verweerschrift van de examencommissie verstrekt aan appellant.
18. Bij e-mailbericht van 4 juni 2021 doet appellante aan het CBE haar reactie op het verweerschrift van de examencommissie toekomen.
19. Bij e-mailbericht van 7 juni 2021 wordt voornoemde reactie van appellante aan de examencommissie verstrekt.
20. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 14 juni 2021, waar appellante is verschenen. Namens de commissie zijn verschenen ...en....

BEOORDELING

21. Ter toetsing ligt voor de vraag of de examiner van de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, als volgt.
22. Appellante stelt in haar beroepschrift dat zij de beoordeling van eerste, tweede en derde vraag van het examen van het vak Arbeidsrecht onredelijk vindt. Zij is van mening dat er sprake is van een onnavolgbare, ondoorzichtige en onbegrijpelijke en dus onzorgvuldige besluitvorming.

Om bovenstaande redenen is appellante van mening dat de beoordeling niet redelijk is en verzoekt zij het CBE om het beroep gegrond te verklaren.
23. De commissie is van mening dat de beoordeling, en daarmee haar besluit, in redelijkheid tot stand is gekomen. Zij is van mening dat de beoordeling en normering op zorgvuldige en redelijke wijze tot stand zijn gekomen. De commissie legt verder uit dat appellante geen valide inhoudelijke beroepsgronden heeft ingediend. De commissie geeft aan geen gronden te zien om terug te komen op haar besluit en verzoekt het CBE dan ook het beroep van appellante ongegrond te verklaren.
24. Het CBE overweegt, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, als volgt.

Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten of beslissingen van examencommissies en examinatoren.

Ingevolge het tweede lid van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.

Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus of tentaminandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examiner die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Hij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b, eerste 1b, van de WHW.

Het CBE komt slechts een marginale toetsing toe, die zich toespitst op de vraag of de examiner in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel de bestreden beoordeling heeft kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de examiner met betrekking tot het vak Arbeidsrecht op redelijke en kenbare gronden tot stand is gekomen.

25. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 5 februari 2021, te weten: de publicatiedatum van de beoordeling van het tentamen voor het vak Arbeidsrecht. Het beroepschrift is derhalve tijdig ingediend.

Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.

26. Uit het verweerschrift alsmede uit het verhandelde ter zitting blijkt dat het geschil ziet op een verschil van standpunten ten aanzien van een inhoudelijke beoordeling. Nu het CBE niet in een inhoudelijke beoordeling treedt, moet het toetsen of de gegeven beoordeling door de examiner voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en genoegzaam onderbouwd is.
27. Het CBE stelt vast dat de examiner van het vak Arbeidsrecht verantwoordelijk is voor het tentamen alsmede de beoordeling daarvan en dat de inzageprocedure is geregeld in artikel 47 van de vigerende van toepassing zijnde Onderwijs- en Examenregeling (hierna: OER).
28. De gevolgde procedure en correspondentie is besproken ter zitting.
29. Uit het procesdossier concludeert het CBE het volgende.

Binnen de betreffende faculteit is het – conform het bepaalde in artikel 15 van het vigerende en van toepassing zijnde Regels en Richtlijnen (hierna: RR) - gebruikelijk dat de student binnen twee weken na bekendmaking van de uitslag om een nabespreking kan verzoeken.

In casu is komen vast te staan dat een zogenaamde nabespreking weliswaar mogelijk is geweest, maar dat appellante hier om voor haar moverende redenen geen gebruik van heeft gemaakt.

Voorts is komen vast te staan dat appellante met de examiner in gesprek is geweest over de beantwoording van de in onderhavig beroepschrift aangehaalde vragen. In het licht van de minnelijke schikking heeft er aanvullende correspondentie plaatsgevonden. Voorts heeft de examiner een andere beoordelaar verzocht om het examen te beoordelen alsmede heeft de examiner nogmaals het examen beoordeeld alsmede het modelantwoord tegen het licht gehouden. Dit heeft niet geresulteerd in een andere beoordeling van het bestreden besluit.

Nu het CBE niet gemotiveerd gevraagd is om te oordelen dat de beoordeling kennelijk onredelijk dan wel onjuist is en er eveneens geconstateerd kan worden dat de inzageprocedure heeft plaatsgevonden conform het bepaalde in voornoemde artikel 47 van de OER juncto artikel 15 van het RR en er daarnaast en daarna nogmaals uitvoerig is

gekeken naar de beoordeling in casu. De beoordeling is door de examinator gemotiveerd, zowel in de eerste beoordeling als in de latere beoordelingen tijdens zowel het schikkingsgesprek als het verweerschrift. Derhalve ziet het CBE in hetgeen appellante heeft aangevoerd geen aanknopingspunten om te oordelen dat de beoordelingsprocedure niet zorgvuldig, ongemotiveerd of in strijd met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel is verricht. Naar het oordeel van het CBE heeft appellante niet aannemelijk gemaakt dat de beoordeling dusdanig onredelijk was dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven. Nu appellante niet heeft aangetoond dat en waarom de beoordeling incorrect was, is het CBE van oordeel dat de commissie een zorgvuldige beoordelingsprocedure heeft gevolgd en dat niet aannemelijk is gemaakt dat haar besluit in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel, dan wel kennelijk onredelijk is.

Gelet op onderhavig procesdossier alsmede het verhandelde ter zitting heeft de commissie voor het CBE voldoende duidelijk gemaakt dat de beoordeling alsmede het modelantwoord op redelijke en kenbare gronden door de bevoegde examinator tot stand zijn gekomen. Voorts heeft de commissie voldoende duidelijk gemaakt dat er objectief naar de bezwaren van appellante is gekeken en dat objectief tot de constatering is gekomen dat de toegepaste normering correct is.

30. Naar aanleiding van de in het geding zijnde stukken en het verhandelde ter zitting, is het CBE tot de conclusie gekomen dat niet gezegd kan worden dat de commissie in strijd met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel heeft gehandeld bij de beoordeling van het examen Arbeidsrecht van appellante. Er is geen rechtsregel die zich verzet tegen de gegeven beoordeling.

In hetgeen appellante heeft aangevoerd, ziet het CBE geen aanknopingspunten om te oordelen dat de beoordelingsprocedure niet zorgvuldig of in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel is verricht. Naar oordeel van het CBE heeft appellante niet aannemelijk gemaakt dat de beoordeling dusdanig onredelijk was dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven. Het CBE is derhalve van oordeel dat de commissie een zorgvuldige beoordelingsprocedure heeft gevolgd en dat niet aannemelijk is gemaakt dat haar besluit in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel, noch kennelijk onredelijk is.

Het CBE is niet gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep en oordeelt als hieronder aangegeven.

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van..., secretaris, in vergadering bijeen op 14 juni 2021.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c.
- partijen
 - leden en plv. leden CBE
 - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 48 Euro.