

## College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 3 mei 2021  
CBE/.. 21.033  
Zaaknummer 2021.052

**UITSpraak** van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van ... te..., hierna te noemen appellant, tegen een besluit van de examinatoren (beoordelaars) van de examencommissie van de FHML-faculteit van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

### TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 15 februari 2021, ingekomen via het Complaints Service Point (CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 17 februari 2021, tekent appellant beroep aan tegen de beoordeling de dato 27 januari 2021 van het vak HPI4002 voor de master Healthcare Policy.
2. Bij e-mailbericht van 17 februari 2021 de zendt het CBE het beroep van appellant door naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appellant op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij e-mailbericht van 8 maart 2021 informeert de commissie het CBE dat er niet tot een schikking kan worden gekomen.
4. Bij e-mailbericht van 16 maart 2021 wordt namens de examencommissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
5. Bij e-mailbericht van 16 maart 2021 wordt door het CBE het verweerschrift van de examencommissie verstrekt aan appellant.
6. Bij e-mailbericht van 20 april 2021 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 3 mei 2021.
7. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 3 mei 2021, waar appellant is verschenen. Namens de commissie zijn verschenen ...(blokcoördinator), ...(voorzitter).

### BEoordeling

8. Ter toetsing ligt voor de vraag of de examinatoren van de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit hebben kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
9. Appellant stelt in zijn beroepschrift dat hij de inspectieprocedure van het tentamen van het vak HPI4002 voor de master Healthcare Policy onredelijk vindt. Hij is van mening dat er niet volstaan kan worden met algemene feedback en zou graag zien dat er individuele feedback wordt gegeven. De op de inspectieprocedure volgende individuele videoconferentie heeft ook plaatsgevonden in algemene bewoordingen. Appellant is van mening dat uit de gevolgde inspectieprocedure geen lering voor hem als student kan worden getrokken, nu hem onvoldoende duidelijk is op welke punten zijn antwoorden onvoldoende waren.

Om bovenstaande redenen is appellant van mening dat de beoordeling niet redelijk is en verzoekt hij het CBE om het beroep gegrond te verklaren.

10. De commissie is van mening dat de beoordeling, en daarmee haar besluit, in redelijkheid tot stand is gekomen. Zij is van mening dat de beoordeling en normering op zorgvuldige en redelijke wijze tot stand zijn gekomen. De commissie geeft aan geen gronden te zien om terug te komen op haar besluit en verzoekt het CBE dan ook het beroep van appellante ongegrond te verklaren.
11. Het CBE overweegt, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, als volgt.

Ingevolge artikel 7.61, lid 1, aanhef en onder e, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten of beslissingen van examencommissies en examinatoren. Ingevolge lid 2 van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.

Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus of tentaminandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examinator die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Hij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b lid 1b WHW.

Het CBE komt slechts een marginale toetsing toe, die zich toespitst op de vraag of de examinatoren in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel de bestreden beoordeling hebben kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de examinatoren met betrekking tot het vak HPI4002 voor de master Healthcare Policy op redelijke en kenbare gronden tot stand is gekomen.

Uit het verweerschrift alsmede uit het verhandelde ter zitting is het CBE afdoende gebleken dat appellant met verweerder vooral van mening verschilt over de vraag of de (mondelinge) inspectieprocedures voldoende waren. Appellant heeft zijn bezwaar er vooral tegen gericht dat hij door de wijze van toelichting onvoldoende individuele feedback heeft gekregen. In de procedure voor het CBE is niet aangevoerd dat en waarom de gegeven beoordeling onjuist of onredelijk zou zijn. Evenmin is bestreden dat de beoordeling op objectieve gronden tot stand is gekomen.

Binnen de betreffende faculteit is het – conform het bepaalde in artikel 5.9 van het EER “Master of Science Healthcare Policy, Innovation and Management” - gebruikelijk dat er na een tentamen een zogenoemde inspectieronde plaatsvindt, die tevens dient als publieke motivering van het beoordelingsproces. Voorafgaande aan deze inspectieronde wordt de student conform het bepaalde in het tweede lid van voornoemd artikel geïnformeerd over de werkwijze van deze inspectieronde.

In casu is komen vast te staan dat een zogenaamde inspectieronde heeft plaatsgevonden. Echter, appellant is van mening dat er geen, of althans onvoldoende, individuele feedback is verschaft.

Nu het CBE niet gemotiveerd gevraagd is om te oordelen dat de beoordeling kennelijk onredelijk dan wel onjuist is en er eveneens geconstateerd kan worden dat de inspectieronde heeft plaatsgevonden conform het bepaalde in artikel 5.9 van het EER “Master of Science Healthcare Policy, Innovation and Management”, en er daarnaast en daarna nog een gesprek van een uur heeft plaatsgevonden over de beoordeling tussen appellant en de nakijkers/vakverantwoordelijke, ziet het CBE in hetgeen appellant heeft

aangevoerd geen aanknopingspunten om te oordelen dat de beoordelingsprocedure niet zorgvuldig, ongemotiveerd of in strijd met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel is verricht. Naar oordeel van het CBE heeft appellant niet aannemelijk gemaakt dat de beoordeling dusdanig onredelijk was dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven. Nu appellant niet heeft aangetoond dat en waarom de beoordeling incorrect was, is het CBE van oordeel dat de commissie een zorgvuldige beoordelingsprocedure heeft gevolgd en dat niet aannemelijk is gemaakt dat haar besluit in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel, dan wel kennelijk onredelijk is.

Het CBE is overigens niet gebleken van feiten en omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep en oordeelt als hieronder aangegeven.

## **UITSPRAAK**

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van..., secretaris, in vergadering bijeen op 3 mei 2021.

Het College van Beroep  
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

.../  
secretaris

- c.c. - partijen  
- leden en plv. leden CBE  
- examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag ([www.cbho.nl](http://www.cbho.nl)). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 48 Euro.