

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 19 april 2021
CBE/.. 21.027
Zaaknummer 2021.032

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van ...te..., hierna te noemen appelland, tegen een besluit van de examinator (beoordelaar) van de examencommissie van de SBE-faculteit van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 5 februari 2021, ingekomen via het Complaints Service Point (CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 8 februari 2021, tekent appelland beroep aan tegen de beoordeling van het tentamen voor het vak Industrial Organisation uit de bachelor Economics and Business Economics.
2. Bij e-mailbericht van 8 februari 2021 zendt het CBE het beroep van appelland door naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appelland op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij e-mailbericht van 26 februari 2021 informeert appelland het CBE dat er niet tot een schikking kan worden gekomen.
4. Bij e-mailbericht van 29 maart 2021 wordt namens de examencommissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
5. Bij e-mailbericht van 29 maart 2021 wordt door het CBE het verweerschrift van de examencommissie verstrekt aan appelland.
6. Bij e-mailbericht van 6 april 2021 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 19 april 2021.
7. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 19 april 2021, waar appelland is verschenen. Namens de commissie zijn verschenen ...(voorzitter)en ...(secretaris).

STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

8. Appelland stelt in zijn beroepschrift dat hij de beoordeling van diverse vragen uit het tentamen voor het vak Industrial Organisation (ECB2005) uit de bachelor Economics and Business Economics onredelijk vindt. Hij is van mening dat enkele vragen onduidelijk waren alsmede dat er op enkele vragen meerdere correcte antwoorden mogelijk waren. Om bovenstaande redenen is appelland van mening dat de beoordeling niet redelijk is en verzoekt hij het CBE om het beroep gegrond te verklaren.
9. De commissie is van mening dat de beoordeling, en daarmee haar besluit, in redelijkheid tot stand is gekomen. Zij is van mening dat de beoordeling en normering op zorgvuldige en redelijke wijze tot stand zijn gekomen. De commissie geeft aan geen gronden te zien om

terug te komen op haar besluit en verzoekt het CBE dan ook het beroep van appellant ongegrond te verklaren. Voorts geeft de commissie aan van mening te zijn dat appellant geen procesbelang heeft nu appellant het vak heeft behaald en met het behaalde cijfer een eventueel "Cum Laude"-afstuderen niet wordt verhinderd.

BEOORDELING

10. Het CBE overweegt, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, als volgt.

Ingevolge artikel 7.61, lid 1, aanhef en onder e, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten of beslissingen van examencommissies en examinatoren. Ingevolge lid 2 van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.

Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus of tentaminandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examiner die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Hij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b, lid 1b, van de WHW.

Het CBE komt slechts een terughoudende toetsing toe, die zich toespitst op de vraag of de examinatoren in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel de bestreden beoordeling hebben kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de examiner over het door appellant afgelegde tentamen voor het vak Industrial Organisation uit de bachelor Economics and Business Economics op redelijke en kenbare gronden tot stand is gekomen.

Het CBE beantwoordt deze vraag ontkennend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, als volgt.

11. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep. De bestreden beoordeling kan ingevolge artikel 14.4 van de BSc EER 2020-2021 immers in de weg staan aan het afstuderen 'summa cum laude'.

Voorts stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 18 januari 2021, te weten: de publicatiedatum van de beoordeling van het tentamen voor het vak Industrial Organisation uit de bachelor Economics and Business Economics. Het beroepschrift is derhalve tijdig ingediend.

12. Uit het verweerschrift alsmede uit het verhandelde ter zitting blijkt dat het geschil ziet op een verschil van standpunten ten aanzien van een inhoudelijke beoordeling. Nu het CBE niet in een inhoudelijke beoordeling treedt, moet het beoordelen of de gegeven beoordeling op objectieve gronden tot stand is gekomen.
13. Het CBE stelt vast dat de blokcoördinator van het vak Industrial Organisation verantwoordelijk is voor het tentamen alsmede de beoordeling daarvan, maar dat bij het onderwijs meerdere tutoren waren betrokken. Niet duidelijk is of zij een rol hebben gehad bij de totstandkoming van het tentamen en de beoordeling van de antwoorden.
14. Na een tentamen vindt een zogenoemde inspectieprocedure plaats. In deze procedure kan een student op een vooraf bepaalde dag per vraag beargumenteerd aangeven met welke

beoordeling(en) hij niet instemt. Hierop ontvangt de student een motivering die verduidelijkt waarom een gegeven antwoord incorrect dan wel ontoereikend is. Deze inspectie is volgens de examencommissie niet bedoeld om in discussie te treden over de beoordeling.

Bij de publicatie van de tentamenresultaten voor het vak Industrial Organisation werd aangekondigd dat de inspectie op 29 januari 2021 zou plaatsvinden. Appellant diende op die dag binnen het daarvoor aangewezen tijdvak voor acht subvragen een klachtformulier in en stelde voorts dat de antwoordsleutel voor vraag 2c onjuist was.

Op 5 februari 2021 ontving appellant de volgende reactie van de blokcoördinator:
"After careful consideration I have come to the conclusion that the initial score of your exam has been correct. As a consequence your score and final grade will remain unchanged."

15. De daarop gevolgde procedure en correspondentie is besproken ter zitting. Tijdens de bespreking bleek dat er een e-mailwisseling ontbrak in het procesdossier. Deze e-mailcorrespondentie is ter zitting toegelicht en na afloop van de zitting aan appellant en het CBE overgelegd.

16. Uit het aangevulde procesdossier concludeert het CBE het volgende.

Nadat appellant op 5 februari 2021 beroep had ingesteld, heeft de examencommissie op 9 februari 2021 de blokcoördinator gewezen op zijn motiveringsplicht en hem een aantal vragen voorgelegd. De blokcoördinator beantwoordt deze vragen op 17 februari 2021 via e-mail, met als bijlage een document waarin hij per klacht een beknopte uitleg geeft waarom appellant geen extra punten krijgt. Dit document is bijlage IV bij het verweerschrift en vormt volgens de commissie de aanvullende motivering op het bestreden besluit. Op 24 februari 2021 vindt het schikkingsgesprek plaats. Het CBE stelt vast dat de blokcoördinator niet aanwezig is bij dit gesprek, waardoor de inhoudelijke beroepsgronden van appellant niet worden besproken. Er wordt geen schikking bereikt en appellant geeft op 26 februari 2021 schriftelijk zijn zienswijze op de aanvullende motivering (bijlage VII bij het verweerschrift). De commissie legt deze zienswijze op 1 maart 2021 voor aan de blokcoördinator met het verzoek hierop inhoudelijk te reageren opdat gerede twijfel kan worden uitgesloten. De commissie wijst daarbij expliciet op vraag 3c, waarmee appellant wellicht een punt zou kunnen hebben. Op 8 maart 2021 geeft de blokcoördinator alleen ten aanzien van vraag 3c een inhoudelijke reactie. De bezwaren van appellant ter zake van de (aanvullende) motivering bij de vragen 1c, 2a, 3a, 4a, 4b en 4c worden niet beargumenteerd weersproken.

17. Ter zitting op 19 april 2021 is de blokcoördinator niet aanwezig. Het CBE oordeelt dat appellant ter zitting voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat twijfel kan bestaan over de eenduidigheid van de door hem betwiste tentamenvragen alsmede dat twijfel kan bestaan over het standpunt dat er slechts één antwoord als correct kan worden beschouwd. Deze twijfel kon niet worden weggenomen door de commissie.

18. Dientengevolge heeft de commissie voor het CBE onvoldoende duidelijk gemaakt dat het tentamen alsmede het modelantwoord op objectieve gronden tot stand zijn gekomen. Evenmin is duidelijk of de tentamenvragen en het modelantwoord aan referenten zijn voorgelegd, noch of de door appellant opgeworpen klachten zijn besproken met de tutor(en) uit het vak.

19. Nu door het CBE niet kan worden vastgesteld dat de totstandkoming van het onderhavige tentamen en het modelantwoord alsmede de daaropvolgende afhandeling van de klachten van appellant op een zorgvuldige en objectieve wijze is geschied, oordeelt het CBE dat aan

het bestreden besluit een motiveringsgebrek kleeft. Dat leidt ertoe dat het bestreden besluit is genomen in strijd met enig rechtsbeginsel, waardoor het niet in stand kan blijven. Het beroep van appelland slaagt.

20. Bovenstaande betekent dat het beroep gegrond moet worden verklaard en het bestreden besluit dient te worden vernietigd.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant gegrond,
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen, en
- III. draagt de commissie op om binnen vier weken een nieuw besluit te nemen met inachtneming van deze uitspraak.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van, secretaris, in vergadering bijeen op 19 april 2021

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

-

Voor eensluidend afschrift,

- c.c.
- partijen
 - leden en plv. leden CBE
 - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 48 Euro.