

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 22 maart 2021

CBE/.. 21.025

Zaaknummer 2021.016

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van ... te ..., hierna te noemen appellant, tegen een besluit van de examinatoren (beoordelaars) van de examencommissie van de Rechtenfaculteit van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 25 januari 2021, ingekomen via het Complaints Service Point (CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 1 februari 2021, tekent appellant beroep aan tegen de beoordeling de dato 18 december 2020 van het vak Trade Law in de master Globalisation and Law.
2. Bij e-mailbericht van 2 februari 2021 zendt het CBE het beroep van appellant door naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appellant op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij e-mailbericht van 12 februari 2021 informeert de examencommissie het CBE dat er niet tot een schikking kan worden gekomen.
4. Bij e-mailbericht van 17 februari 2021 wordt namens de examencommissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
5. Bij e-mailbericht van 17 februari 2021 wordt door het CBE het verweerschrift van de examencommissie verstrekt aan appellant.
6. Bij e-mailbericht van 2 maart 2021 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 22 maart 2021.
7. Bij e-mailbericht van 11 maart 2021 doet appellant aan het CBE zijn reactie op het verweerschrift van de examencommissie toekomen.
8. Bij e-mailbericht van 11 maart 2021 wordt voornoemde reactie van appellant aan de examencommissie verstrekt.
9. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 22 maart 2021, waar appellant is verschenen. Namens de commissie is verschenen ...

BEOORDELING

10. Ter toetsing ligt voor de vraag of de examinatoren van de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit hebben kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
11. Appellant stelt in zijn beroepschrift dat hij de beoordeling van vraag 1 van deel 2 "case study questions" van het take-home examen van het vak Trade Law (IER4002) voor de

master Globalisation and Law onredelijk vindt. Hij is van mening dat er geen puntenaftrek mag plaatsvinden als het extra antwoord, waarvoor een bonus kan worden toegekend, niet correct is. Naar de mening van appelland hebben de examinatoren het bonuspuntensysteem niet correct toegepast.

Om bovenstaande redenen is appelland van mening dat de beoordeling niet redelijk is en verzoekt hij het CBE om het beroep gegrond te verklaren.

12. De commissie is van mening dat de beoordeling, en daarmee haar besluit, in redelijkheid tot stand is gekomen. Zij is van mening dat de beoordeling en normering op zorgvuldige en redelijke wijze tot stand zijn gekomen. De commissie legt verder uit dat appelland geen valide inhoudelijke beroepsgronden heeft ingediend. De commissie geeft aan geen gronden te zien om terug te komen op haar besluit en verzoekt het CBE dan ook het beroep van appelland ongegrond te verklaren.
13. Het CBE overweegt, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, als volgt.

Ingevolge artikel 7.61, lid 1, aanhef en onder e, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten of beslissingen van examencommissies en examinatoren. Ingevolge lid 2 van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.

Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus of tentaminandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examiner die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Hij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b lid 1b WHW.

Het CBE komt slechts een marginale toetsing toe, die zich toespitst op de vraag of de examinatoren in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel de bestreden beoordeling hebben kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de examinatoren met betrekking tot het vak Trade Law voor de master Globalisation and Law op redelijke en kenbare gronden tot stand is gekomen.

Het is het CBE duidelijk geworden dat de kernvraag in casu betreft of er puntenaftrek had mogen plaatsvinden voor een foutief geven van een extra antwoord bij een vraag, dat wil zeggen een antwoord dat op zichzelf niet vereist was, maar waarvoor in geval van een juist antwoord een bonus (0,5) punt werd toegekend.

Voorts is het duidelijk geworden dat de modelbeantwoording van de open vragen – waartoe de bonuspunten behoren – pas gepubliceerd zijn nadat de beoordeling heeft plaatsgevonden. Bovendien is duidelijk geworden dat het voor studenten niet vooraf bekend was dat er bonuspunten zouden kunnen worden verdiend respectievelijk een 0,5 punt aftrek zou kunnen volgen bij het maken van grote fouten.

Appelland heeft betoogd dat er geen puntenaftrek zou mogen hebben plaatsgevonden voor het geven van een antwoord waarvoor, volgens het antwoordmodel, een bonus (0,5) punt werd verleend.

Uit het verweerschrift alsmede uit het verhandelde ter zitting is het CBE afdoende gebleken dat de examinatoren een algemene beoordeling hebben toegepast op de bonusvraag. Te weten bij een correcte vermelding 0.5 punten en bij geen vermelding 0.0 punten.

De examinatoren hebben echter bij appelland geconstateerd dat er sprake was van een fundamentele fout bij de behandeling van de kwestie waarvoor een bonuspunt kon worden gegeven. Dit heeft ertoe geleid dat de examinatoren de beslissing hebben genomen om 0.5 punten in mindering te brengen bij deze vraag. Het is het CBE gebleken dat deze afweging om punten in mindering te brengen door de examinatoren zorgvuldig en proportioneel is genomen.

Door appelland is niet weersproken dat er op grond van zijn beantwoording geconcludeerd kan worden dat er een fundamentele fout is gemaakt.

Het CBE begrijpt dat appelland het vermoeden zou kunnen krijgen dat er door de examinatoren een verkeerde toepassing is gegeven aan het zogenoemde bonuspuntensysteem.

Echter, is het CBE van oordeel dat erin casu sprake is van een ongelukkige samenloop van de constatering van een fundamentele fout bij een onderwerp waarvoor een bonuspunt kon worden verdiend.

Naar aanleiding van de in het geding zijnde stukken en het verhandelde ter zitting, is het CBE tot de conclusie gekomen dat niet gezegd kan worden dat de commissie in strijd met recht of regelgeving heeft gehandeld bij de beoordeling van het vak Trade Law voor de master Globalisation and Law van appelland. Er is geen rechtsregel die zich verzet tegen aftrek van punten in het geval van zwaarwegende fouten. Evenmin is er bij verweerder vertrouwen gewekt noch is er anderszins in strijd met algemene beginselen gehandeld.

In hetgeen appelland heeft aangevoerd, ziet het CBE geen aanknopingspunten om te oordelen dat de beoordelingsprocedure niet zorgvuldig of in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel is verricht. Naar oordeel van het CBE heeft appelland niet aannemelijk gemaakt dat de beoordeling dusdanig onredelijk was dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven. Nu appelland niet heeft tegengesproken dat de beoordeling dat het gegeven antwoord foutief was, is het CBE van oordeel dat de commissie een zorgvuldige beoordelingsprocedure heeft gevolgd en dat niet aannemelijk is gemaakt dat haar besluit in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel, noch kennelijk onredelijk is.

Het CBE is niet gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep en oordeelt als hieronder aangegeven.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van, secretaris, in vergadering bijeen op 22 maart 2021.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c. - partijen
- leden en plv. leden CBE
- examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 48 Euro.