

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 3 september 2020

CBE/JW 20.146

Zaaknummer 2020.175a en b

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van ... te ..., hierna te noemen appellante, tegen een besluit van een examiner (beoordelaar) van de examencommissie van de Faculty of Health, Medicine and Life Sciences van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht, ingekomen via het Complaints Service Point (CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 3 juli 2020, tekent appellante beroep aan tegen de beoordeling van haar tentamen Trajectory Test 2: ACT (TT2) d.d. 11 juni 2020 en haar hertentamen Trajectory Test 1: MES (TT1) d.d. 18 juni 2020.
2. Bij e-mailbericht van 7 juli 2020 zendt het CBE het beroep van appellante door naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appellante op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij e-mailbericht van 29 juli 2020 wordt namens de examencommissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
4. Bij e-mailbericht van 30 juli 2020 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 24 augustus 2020. Tevens wordt een afschrift van het verweerschrift aan appellante gestuurd.
5. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 24 augustus 2020, waar appellante niet in persoon is verschenen. Namens de commissie zijn verschenen ... en

BEOORDELING

6. Ter toetsing ligt voor de vraag of de examinatoren van de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit hebben kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
7. Appellante stelt in haar beroepschrift dat zij de beoordelingen van het tentamen TT2 en het hertentamen TT1 onredelijk vindt. Zij vindt dat zij een hogere beoordeling dient te krijgen omdat ze vindt dat haar tentamenantwoorden voldoende informatie bevatten voor het krijgen van een voldoende. Daarnaast voert zij aan dat zij niet is geïnformeerd over hoe de beoordelingen tot stand zijn gekomen. Om bovenstaande redenen is appellante van mening dat de beoordelingen niet redelijk zijn en verzoekt zij het CBE om het beroep gegrond te verklaren.
8. De commissie is van mening dat de beoordeling, en daarmee haar besluit, in redelijkheid tot stand is gekomen. Zij is van mening dat de beoordelingen en normeringen op zorgvuldige en redelijke wijze tot stand zijn gekomen. De commissie legt verder uit dat

appellante niet heeft gereageerd op de uitnodiging en het mailbericht van de commissie betreffende haar beroep. De commissie geeft aan geen gronden te zien om terug te komen op haar besluit en verzoekt het CBE dan ook het beroep van appellante ongegrond te verklaren.

9. Met betrekking tot het niet verschijnen van appellante ter zitting merkt het CBE het navolgende op. Naast de inhoud van de gewisselde stukken, maakt het verhandelde ter zitting onderdeel uit van de besluitvorming van het CBE. Het niet in persoon of bij gemachtigde verschijnen ter zitting brengt het risico met zich mee dat uit de stukken door het CBE getrokken conclusies onweersproken blijven en derhalve als vaststaand, althans voor juist, door het CBE kunnen worden aangenomen. Appellante is tijdig en conform de procedure uitgenodigd voor deze zitting. Het CBE is derhalve van oordeel dat de behandeling van het beroep doorgang kon vinden.

10. Het CBE overweegt, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, als volgt.

Ingevolge artikel 7.61, lid 1, aanhef en onder e, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten of beslissingen van examencommissies en examinatoren. Ingevolge lid 2 van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.

Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus of tentaminandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examinator die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Hij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b lid 1b WHW.

Het CBE komt slechts een marginale toetsing toe, die zich toespitst op de vraag of de examinatoren in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel de bestreden beoordeling hebben kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de examinatoren met betrekking tot het tentamen TT2 en het hertentamen TT1 op redelijke en kenbare gronden tot stand is gekomen.

Naar aanleiding van de in het geding zijnde stukken en het verhandelde ter zitting, is het CBE tot de conclusie gekomen dat niet gezegd kan worden dat de commissie in strijd met recht of regelgeving heeft gehandeld bij de beoordelingen van het tentamen TT2 en het hertentamen TT1 van appellante. In hetgeen appellante heeft aangevoerd, ziet het CBE geen aanknopingspunten om te oordelen dat de beoordelingsprocedure niet zorgvuldig of in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel. De keuze van appellante om geen gebruik te maken van het schikkingsgesprek met de commissie, dient naar oordeel van het CBE voor rekening en risico van appellante te blijven. Naar oordeel van het CBE heeft appellante niet aannemelijk gemaakt dat de beoordeling van het tentamen TT2 en het hertentamen TT1 dusdanig onredelijk was dat de bestreden besluiten niet in stand kunnen blijven. Nu appellante op de hoogte was, althans had kunnen zijn van de beoordelingsnormen en zij niet heeft kunnen aantonen dat de beoordelingen van het betreffende tentamen en hertentamen in strijd zouden zijn met de daarvoor geldende beoordelingscriteria, is het CBE van oordeel dat de commissie een zorgvuldige beoordelingsprocedure heeft gevolgd en dat niet aannemelijk is gemaakt dat haar besluit in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel, noch dat het onredelijk is.

Het CBE is niet gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep en oordeelt als hieronder aangegeven.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

- ...
- ...
- ...

in aanwezigheid van ..., secretaris, in vergadering bijeen op 24 augustus 2020.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c.
- partijen
 - leden en plv. leden CBE
 - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 48 Euro.