

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 18 juni 2020
CBE/JW 20.090
Zaaknummer 2020.051

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van te ..., hierna te noemen appellant, tegen een besluit van de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 11 maart 2020, ingekomen via het Complaints Service Point (CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 12 maart 2020, tekent appellant beroep aan tegen de beoordeling van zijn hertentamen Concepts of Criminal Procedure d.d. 30 januari 2020.
2. Bij e-mailbericht van 12 maart vraagt het CBE aan appellant om aanvullende informatie. Bij e-mailbericht van 17 maart wordt deze aanvullende informatie door appellant aan het CBE verstrekt.
3. Bij e-mailbericht van 17 maart 2020 zendt het CBE het beroep van appellant door naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appellant op de hoogte gebracht van deze doorzending.
4. Bij e-mailbericht van 13 mei 2020 wordt namens de examencommissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
5. Bij e-mailbericht van 19 mei 2020 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 8 juni 2020. Een afschrift van het verweerschrift is verstuurd naar appellant.
6. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 8 juni 2020, waar appellant is verschenen. Namens de commissie zijn ... en ... verschenen.

BEOORDELING

7. Ter toetsing ligt de vraag voor of de examinatoren van de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit hebben kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
8. Appellant stelt in zijn beroepschrift dat hij de beoordeling van zijn hertentamen Concepts of Criminal Procedure onredelijk vindt. Hij is van mening dat zijn antwoord op vraag 1A voldoende juiste componenten bevat en dat dit antwoord derhalve met 0,5 punt meer gewaardeerd dient te worden. Om bovengenoemde reden is appellant van mening dat de beoordeling van het tentamen niet in redelijkheid tot stand is gekomen en verzoekt hij het CBE het beroep gegrond te verklaren.
9. De commissie is van mening dat de beoordeling, en daarmee haar besluit, in redelijkheid tot stand is gekomen. Zij geeft gemotiveerd aan waarom ze geen gronden ziet om terug te

komen op haar eerder genomen besluit. Ze is van mening dat de beoordeling en de normering van het tentamen op zorgvuldige en redelijke wijze tot stand zijn gekomen. Nu appellant geen volledig antwoord heeft gegeven op de bestreden toetsvraag, ziet de commissie geen reden om de tentamenantwoorden met meer punten te waarderen. De commissie verzoekt het CBE dan ook het beroep van appellant ongegrond te verklaren.

10. Het CBE overweegt, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, als volgt.

Ingevolge artikel 7.61 lid 1 aanhef en onder e van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten of beslissingen van examencommissies en examinatoren.

Ingevolge lid 2 van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.

Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus of tentaminandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examiner die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Hij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b lid 1 onder b WHW.

Het CBE komt slechts een marginale toetsing toe, die zich toespitst op de vraag of de examinatoren in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel de bestreden beoordeling hebben kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de examinatoren met betrekking tot het vak Concepts of Criminal Procedure op redelijke en kenbare gronden tot stand is gekomen.

Naar aanleiding van de ingediende stukken en het verhandelde ter zitting, is het CBE tot de conclusie gekomen dat de commissie niet in strijd met recht of regelgeving heeft gehandeld bij de beoordeling van het tentamen van appellant. Er is, naar het oordeel van het CBE, voldoende komen vast te staan dat de wijze van bevraging en beoordeling van het tentamen voortvloeide uit het onderwijs en overeenkwam met de daarin gevolgde wijze van behandeling van de stof. Naar het oordeel van het CBE heeft de commissie een zorgvuldige beoordelingsprocedure gevolgd en heeft zij voldoende beargumenteerd en aangetoond dat haar besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en niet onredelijk is. Niet is komen vast te staan dat de toets niet aansloot bij de stof van het vak. De commissie heeft ter zitting onderbouwd dat in het geval waarin appellant niet alle punten voor een vraag (of een onderdeel daarvan) kreeg, de antwoorden van appellant op de bestreden vragen niet conform de daaraan gestelde eisen zijn.

Het CBE acht het niet onredelijk dat de examiner bij de beantwoording van de tentamenvragen toetst of de noodzakelijke kennis van de voorgeschreven literatuur, wetsartikelen, jurisprudentie, en het onderwijsmateriaal op de specifieke vraag wordt toegepast. De weging van de kennisonderdelen en de toepassing daarvan en vooral ook of voldoende is beargumenteerd, is primair aan de examiner. Het slechts gedeeltelijk en op onvolledige wijze beantwoorden van de tentamenvragen dient naar het oordeel van het CBE voor rekening en risico van appellant te komen. De commissie heeft voldoende beargumenteerd dat het antwoord van appellant op de betreffende tentamenvraag (te weten 1A) onvolledig dan wel onjuist was. In hetgeen appellant heeft aangevoerd, ziet het CBE geen aanknopingspunten om te oordelen dat de vraagstelling van het tentamen en de beoordeling van de antwoorden daarop, de grenzen van een zorgvuldige wijze van tentaminering te buiten zijn gegaan.

Appellant heeft niet aannemelijk gemaakt dat de beoordeling van de tentamenantwoorden dusdanig onredelijk was, dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven. Nu appellant op de hoogte was, althans had kunnen zijn, van de antwoordsleutel en de daarbij horende

beoordelingsnormen, hij niet heeft kunnen aantonen dat de puntentoekenning bij de tentamenvragen geen recht doet aan de door hem op die vragen gegeven antwoorden en hij niet aannemelijk heeft kunnen maken dat de beoordeling van de betreffende tentamenvragen in strijd zou zijn met de daarvoor geldende en volgens de stukken ook toegepaste beoordelingscriteria, ziet het CBE geen reden om tot vernietiging van het besluit over te gaan.

Het CBE is niet gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep en oordeelt als hieronder aangegeven.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

- ...
- ...,
- ..., leden

in aanwezigheid van ..., secretaris, in vergadering bijeen op 8 juni 2020.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c.
- partijen
 - leden en plv. leden CBE
 - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 48 Euro.